



RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON

## OTSUS

Vaidlustusaja number	211-24/281592
Otsuse kuupäev	08.11.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	AS-i Megaron-E vaidlustus SA Viljandi Haigla riigihankes „Viljandi Haigla logistikahoone projekteerimis-ehitustööd“ (viitenumber 281592) AS-i Megaron-E pakkumuse tagasilükkamise ja Tesron Ehitus OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, AS Megaron-E, esindaja vandeadvokaat Triin Väljaots Hankija, SA Viljandi Haigla, esindaja Priit Tampere Kolmas isik, Tesron Ehitus OÜ, esindaja Kätlin Hinnov

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel

1. Jätta AS-i Megaron-E vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.
2. Mõista SA-lt Viljandi Haigla AS-i Megaron-E kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 1235 eurot (käibemaksuta).

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 27.06.2024 alustas SA Viljandi Haigla (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega läbiviidavat riigihanget „Viljandi Haigla logistikahoone projekteerimis-ehitustööd“ (viitenumber 281592, edaspidi Riigihange).  
SA Viljandi Haigla juhatuse 21.10.2024 otsusega nr 1-9/203 (allkirjastatud 23.10.2024) lükati

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

tagasi AS-i Megaron-E pakkumus (kui põhjendamatult madal) ja tunnistati edukas Tesron Ehitus OÜ pakkumus (otsuse p-id 2 ja 3).

04.11.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) AS-i Megaron-E (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele lükata Vaidlustaja pakkumus tagasi ja tunnistada edukas Tesron Ehitus OÜ pakkumus.

2. 08.11.2024 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni SA Viljandi Haigla juhatuse 08.11.2024 otsusest nr 224, mille p-iga 1 *tühistati* Hankija 21.10.2024 otsuse p-id 2 ja 3, p-iga 2 tunnistati Vaidlustaja pakkumus vastavaks ja p-iga 3 tunnistati Vaidlustaja pakkumus edukaks.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

Kuna Hankija on 08.11.2024 tunnistanud vaidlustatud otsused Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise ja Tesron Ehitus OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise kohta kehtetuks (tühistanud) ja teinud uued otsused, millega tunnistab Vaidlustaja pakkumuse vastavaks ja edukaks (vt p 2), esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

### 4. Vaidlustusmenetluse kulud

#### 4.1. Riigilõiv

Vaidlustuskomisjon jätab rahuldamata Vaidlustaja taotluse riigilõivu välja mõistmiseks Hankijalt. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

#### 4.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

4.2.1. RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kuludele juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest, millise olukorraga on käesoleval juhul ka tegemist, kuna Hankija 08.11.2024 otsuse p-ist 1 nähtuvalt põhjendab Hankija vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamise vajadust sisuliselt vaidlustuses toodud argumentide asjakohasusega.

Seega otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest ja RHS § 198 lg 5<sup>1</sup>

sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks on täidetud.

4.2.2. Vaidlustaja esitas 08.11.2024 taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks summas 1235 eurot käibemaksuta 6,5 tunni õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 190 eurot. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et nimetatud kulud on vajalikud ja põhjendatud ning need tuleb Hankijalt Vaidlustajalt kasuks välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Angelika Timusk